

Kserokopia oryginalnego rozliczenia z moimi uwagami  
na 2 stronach (czołowej i tylnej danego arkusza)



Terech Krzysztof  
ul. Rodakowskiego 1B/12  
80-304 Gdańsk

Dotyczy: ul. Rodakowskiego 1B/12

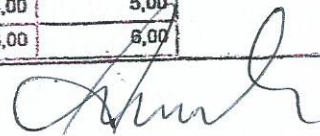
**Rozliczenie zużycia wody zimnej i wody jako surowca do podgrzania  
za okres od 01.01.2017r do 30.06.2017r**

Medium	Grupa rozliczeniowa	Rodzaj rozliczenia	Cena brutto	Zużycie	JM	Zakres czasowy	Wartość brutto
ZW Kan	opłata zmienna	wg licz.	10,59480	25,00000	m <sup>3</sup>	2017-01-01 - 2017-06-30	264,87
ZW Kan	opłata zmienna	różnica	10,59480	2,47480	m <sup>3</sup>	2017-01-01 - 2017-06-30	26,22
ZW Kan	różnice hydrofornie	zbiorcza	10,59480	-14,10888	m <sup>3</sup>	2017-01-01 - 2017-06-30	-149,48
1. Należność ZW Kan							141,61
2. Naliczone zaliczki ZW Kan							254,16
3. Opłata dodatkowa ZW Kan							0,00
4. Nadwyżka (2-1-3)							112,55

**Stany Liczników indywidualnych za okres 31.12.2016r do 30.06.2017r**

Medium	Nr licznika	Data odczytu	Typ odczytu	Stan	Data odczytu	Typ odczytu	Stan	Zużycie
Ciepła woda	K0898672	2016-12-31	odczyt	25,00	2017-06-30	odczyt	31,00	6,00
Ciepła woda	0989846 Ł	2016-12-31	odczyt	32,00	2017-06-30	odczyt	40,00	8,00
Zimna woda	0909083 K	2016-12-31	odczyt	19,00	2017-06-30	odczyt	24,00	5,00
Zimna woda	0984324 Ł	2016-12-31	odczyt	30,00	2017-06-30	odczyt	36,00	6,00

Moje uwagi odnośnie powyższego rozliczenia.



Dziwię się jak Zarząd oraz Rada Nadzorcza mogły wyrazić zgodę na ponowne wykonanie – niezgodnie z obowiązującym prawem oraz podstawowymi zasadami, rozliczeń lokalu znajdującego się w budynku Rodakowskiego 1A-B-C-D-E z zaliczkowo pobranych opłat za łączną ilość wykorzystanej „ZW Kan” przez lokal 1B/12.

Powyższe rozliczenie zostało ponownie wykonane niewłaściwie. Zlekceważono moje pisma (L.dz.1323 i 1324 z dnia 31.03.2017 r.) jakie skierowałem poprzednio do Zarządu i Rady Nadzorczej. Pisma wraz z przykładowo wykonanymi obliczeniami dotyczącymi bud. Rodakowskiego-1 i wszystkich znajdujących się w nim lokali.

W powyższym rozliczeniu, łączne zużycie zimnej wody ( $\text{ŁZW} = \text{ZW} + \text{CW}$ ) przez lokal Rodakowskiego 1B/12 zostało określane właściwie w oparciu o stwierdzone stany liczników indywidualnych (rozliczeniowych). Naliczone zaliczki, ZW Kan (pozycja 2) odpowiada kwocie rzeczywiście uiszczonej, ale powinna być określona czytelnie, tzn. następująco:  $= (4,0 \text{ m}^3/\text{mies} \times 6 \text{ mies}) \times 10,590 \text{ zł}/\text{m}^3 = 254,16 \text{ zł}$

Pozostałe rozliczenie jest wykonane w oparciu o „dane z sufitu” i tym samym jest w danym wypadku niczym innym jak kpinią z rozliczenia zaliczkowo pobranych opłat. Koszt = Należności za „ZW Kan” (pozycja 1) określono, że wynosi 141,61 zł. Wylczenie wykonano bez koniecznych podstawowych danych – stanów liczników w oparciu o które zostały określone dwie ww ilości m<sup>3</sup> „ZW Kan” (różnica = 2,47480 i zbiorcza = -14,10888). Jak je uzyskano ??? – są to właśnie dane wzięte z sufitu.

Zestawiając ze sobą powyższe kwoty tzn. naliczenia zaliczkowe z rzeczywistym rozliczeniowym kosztem za wykorzystaną „ZW Kan” widać że rozliczeniowa należność za użytą „ZW Kan” w rozliczanym półroczu została określona o dane nie wia-